BRM = Â¿"Estafa" y/o "Fracaso"?

El BRM en ISO fracasa sin llegar a consenso ni arreglar el OOXMLEn declaraciones de Tim Bray, delegado de CanadÃ¡: "El proceso fue una completa, total y autÃ©ntica mierda" (sic)

NotificaciÃ³n importante (ÃºltimaactualizaciÃ³n 2008-03-05): El BRM o "ReuniÃ³n de ResoluciÃ³n de la VotaciÃ³n" ("Ballot Resolution Meeting") ha fracasado rotÃºndamente y no ha conseguido que finalmente sea arreglada la especificaciÃ³n de DIS 29500, OOXML u Office OpenXML, que fue rechazada el 2 de setiembre del 2007. No se ha producido un consenso suficiente entre los mÃ¡s de 30 paÃ-ses participantes para que se acepten las propuestas de arreglo de ECMA que se han podido discutir en el BRM. Tampoco de las alternativas provistas por varias de las delegaciones. SÃ³lo se han incorporado sin ningÃºn consensoÂ alrededor de 900 parches, votados en bloque y a ciegas, ya que no se han podido discutir (mÃ¡s del 95% de los tÃ©cnicos). TambiÃ©n se han aÃ±adido, o rechazado, las pocas enmiendas tÃ©cnicas que se han discutido en base a las propuestas de ECMA. Ninguna de ellas ha sido incorporada sin cambios. Un delegado brasileÃ±o presente en la reuniÃ³n nos lo cuenta de primera mano. Pese a que se han sumado nuevas irregularidades a este ya de por sÃ- irregular proceso de estandarizaciÃ³n, la empresa promotora del mismo, Microsoft a travÃ©s de ECMA, no ha logrado reunir los suficientes apoyos para que salgan adelante las propuestas de arreglos que se han discutido en el BRM (la minorÃ-a). La votaciÃ³n por contra ha acabado admitiendo, sin discusiÃ³n alguna y en bloque, alrededor del 95% de arreglos tÃ©cnicos propuestos por ECMA. Esto ha sido permitido con el apoyo de una pequeÃ±a minorÃ-a de los delegados. Los resultados de esa votaciÃ³n en bloque, segÃºn fuentes internas del BRM, fueron los siguientes:- Recuento entre Miembros P (principales): 4 "A FAVOR" - 4 "EN CONTRA" - 15 "ABSTENCIÃ“N" - 2 votos de rechazo al proceso- Recuento entre Miembros P y O (observadores): Â 6 "A FAVOR" - 4 "EN CONTRA" - 18 "ABSTENCIÃ“N" - 4 votos de rechazo al proceso Y aunque las reglas dicten que se tengan en cuenta sÃ³lo los miembros P en esas votaciones (con lo que el gran bloque de comentarios habrÃ-a sido rechazado), se tuvieron en cuenta por contra la suma de miembros P mÃ¡s miembros O. De ahÃ- se explica el supuesto alto grado de aceptaciÃ³n que Microsoft declara a partir de los resultados finales de comentarios de ECMA admitidos.

AsÃ-, al contrario de lo que interesadamente pregona Microsoft el BRM nunca tuvo por misiÃ³n probar o rechazar el OOXML. La misiÃ³n del BRM era exclusivamente intentar arreglarlo con el mÃ¡ximo consenso, cosa que obviamente no se ha logrado. Porque 4 votos de entre todos los miembros P de ISO (el 13% de los mismos) no representa nigÃºn consenso. Por todo ello el BRM se podrÃ-a calificar sÃ³lo de dos posibles formas ambas vÃ¡lidas a la vez:a) Fracaso en el cometido: no ha habido consenso en mÃ¡s del 95% de los comentarios que no fueran meramente editoriales. Tampoco se ha arreglado la especificaciÃ³n y en algunos casos incluso se han agrandado sus problemas.

b) Estafa al pÃºblico: no se han discutido alrededor del 95% de las enmiendas tÃ©cnicas propuestas por ECMA y se han sÃ³lo aprobado la mayorÃ-a de ellas en bloque por parte de una minorÃ-a del 17.6% de las delegaciones (sumando irregularmente miembros P mÃ¡s O). Por otro lado, no se ha permitido a las delegaciones exponer a estudio muchas de sus propuestas para que fueran discutidas. El ejemplo es Estados Unidos que sÃ³lo fue capaz de exponer una. Otros paÃ-ses, debido al orden alfabÃ©tico, pudieron llegar hasta dos. Esas dos circunstancias jamÃ¡s se habÃ-an dado antes en ISO... y mucho menos la vanal justificaciÃ³n por la que ambas han sido permitidas: la (mÃ¡s que previsible) falta de tiempo.

Obviamente ese argumento no representa justificaciÃ³n alguna, sino mÃ¡s bien escusa. Un estÃ¡ndar ISO/IEC no debe ser aprobado hasta que no estÃ¡ totalmente listo tÃ©cnica y legalmente. Si el proceso de fast-track no es suficiente para que OOXML estÃ© listo, que en este caso no lo ha sido, hay que proceder a pasarlo al proceso normal de ISO y que se en Ã©l se enmiende todo lo que necesite, empleando todo el tiempo que necesite. En caso contrario se ha de rechazar sin paliativos, cosa que probablemente le ocurrirÃ¡ a DIS 29500 en vista del camino de abusos por el que se encamina.Sin embargo, la estrategia de Microsoft parece ser justo la contraria, aprovechar la incapacidad del proceso de fast-track para arreglar este estropicio de especificaciÃ³n bruta y en bruto, para asÃ- poder aprobarlo mediante la polÃ-tica y la velada compra de votos (como en Suecia se demostrÃ³ y en Nigeria ocurriÃ³ recientemente en el caso de los 17.000 PCs con Mandriva para sus escuelas).En cualquier eleccIÃ³n democrÃ¡tica esas tÃ©cnicas fraudulentas orientadas a adulterar el resultado final estarÃ-a prohibidas o incluso tendrÃ-an penas de cÃ¡rcel, pero en el cÃ¡ndido mundo de ISO/IEC, desgraciadamente, esta es la primera vez que tienen que lidiar con cantidades de intereses econÃ³micos de dinero tan grandes, y eso parece estar resquebrajando todas las buenas voluntades y dÃ©biles e imprecisas normas existentes.El siguiente y posiblemente definitivo pasoÂ Lo que sique al BRM ahora es un periodo de 30 dÃ-as, hasta final de marzo, en el que los comitÃ©s de estandarizaciÃ³n podrÃ¡n cambiar los votos que emitieron el 2 de setiembr del 2007. En ese proceso se votarÃ¡ sobre el nuevo texto que se supone que tendrÃ¡n que preparar ECMA y Microsoft en base a los pobres resultados del BRM. Sin embargo, las dudas son muchas de que puedan realizar tamaÃ±a tarea de rejuntar en algo distinto a un monstruo de Frankenstein las mÃ¡s de 6000 pÃ¡ginas iniciales, mÃ¡s aquellas de las mÃ¡s de 2000 que hayan obtenido consenso en el BRM. Sobre eso es ese hipotÃ©tico texto de especificaciÃ³n es sobre lo que tendrÃ¡n que redefinir su voto los comitÃ©s de estandarizaciÃ³n. La presiÃ³n polÃ-tica que se espera sobre muchos de ellos probablemente alcance unas cuotas jamÃ¡s conocidas en ningÃºn proceso de estandarizaciÃ³n anterior. Las impresiones de algunos ilustres participantes Frank Farance, cabeza de delegaciÃ³n (EE.UU.)

- "Es probable que haya cientos de defectos [en la especificaciÃ³n de OOXML resultante del BRM]"Â - "PrÃ¡cticamente ninguno de los comentarios que analizamos sobreviviÃ³ sin correcciÃ³n"- "No le veo la razÃ³n por la que se nos limitÃ³ el tiempo. No sÃ© cÃ³mo se puede tratar con 6000 pÃ¡ginas con 3500 comentarios en una semana. Es como intentar correr una milla en dos minutos"[Fuente: ComputerWorld, "Changes to OOXML draft standard waved through"]- "El ochenta por ciento de los cambios no fueron debatidos... es como si tienes un proyecto de software muy grande y no pasas por los controles de calidad el 80% del mismo. ...Es un gran problema... Nunca he visto nada como esto, y llevo haciendo esto desde hace 25 aÃ±os."[Fuente: ComputerWorld, "Weak ISO support for changes to Open XML throws

shadow over final approval"]- "Un montÃ³n de reglas fueron decididas sobre la marcha"- "Fuimos capaces de conseguir corregir algunas cosas, pero era algo asÃ- como taponar un agujero con tu dedo en una presa y entonces ver otro agujero y entonces otro agujero mÃ¡s."[Fuente: PcWorld, "Rules altered in OOXML standarization process"]
Tim Bray, "creador del XML" (CanadÃ¡)Lo que estuvo mal Â· El proceso fue una completa, total y autÃ©ntica mierda (sic). No soy un experto en ISO, pero sea lo que sea para lo que su proceso de "Fast Track" fue diseÃ±ado, es seguro que no fue para esto. Simplemente no puedes revisar seis mil pÃ¡ginas de especificaciÃ³n profundamente compleja en el tiempo que se proveyÃ³ para el proceso. [...]Como el tiempo fue tan corto, hubo cierto pÃ¡nico real porque nos quedÃ¡ramos sin tiempo para tratar las propuestas; algunas de ellas, en mi opiniÃ³n, eran cosas que realmente hubieran ayudado a la calidad del borrador.Eso fue un horrible y representativo abuso de proceso e ISO deberÃ-a estar totalmente avergonzado por permitir que esto haya ocurrido. Su reputaciÃ³n, segÃºn mi perspectiva, estÃ¡ hecha jirones. Mi opiniÃ³n sobre ECMA era ya de por sÃ- muy negativa: esto no la mejorado, y si ISO no es capaz de arreglar esta sanguijuela tÃ³xica, este tipo de abusos va a pasar una y otra y otra vez mÃ¡s.[Fuente su blog OnGoing, "Now that the BRM is over"]Â James Mason, durante 20 aÃ±os presidente del comitÃ© ISO/IEC JTC1 SC34 (antes SC18 WG8), y representante del Departamento de EnergÃ-a de EEUU Antes del BRM escribiÃ³ a sus compaÃ±eros del comitÃ© V1 del INCITS estadounidense: "el proponente [ECMA] obviamente no leyÃ³ -ni editÃ³- esta propuesta como un todo consistente." y aÃ±adiÃ³ "Si hubiera venido por el proceso normal de ISO, yo hubiera dicho que estarÃ-a en el estado de un Borrador de Trabajo y no listo aÃºn para su registro como un Borrador de ComitÃ© y la asignaciÃ³n de un nÃºmero [el 29500]". [Fuente "Correo interno del INCITS/V1 el 19-07-2007"]Â Andrew Updegrove, abogado experto en estÃ¡ndares, The ConsortiumÂ

Hay dos formas en que posiblemente oigas resumidos los resultados del BRM por aquellos que emitan declaraciones y notas de prensa en los prÃ³ximos dÃ-as. QuizÃ¡ inevitablemente, sean diametralmente opuestos, tal y como tan frecuentemente ha ocurrido en la saga ODF - OOXML hasta la fecha. Los dos resultados serÃ¡n como sigue:98,4% de los Disposiciones Propuestas al OOXML fueron aprobadas por una mayorÃ-a de dos tercios del BRM, validando OOXML.Â Las Disposiciones Propuestas al OOXML fueron rechazadas de manera abrumadora por las delegaciones que atendieron al BRM, indicando al inadaptaciÃ³n de OOXML para ser tratado en un proceso de "Fast Track"En esta artÃ-culo, explicarÃ© por que la ÃºltIma de esas posiciones es la Ãºnica conclusion plausible, y ademÃ¡s te ayudarÃ¡ a leer debidamente contextualizados las notas de prensa y declaraciones que van a aparecer.[Fuente "Showdown in Geneva: OOXML Fails to Achieve Majority Approval at BRM"]Â La anterior votaciÃ³n... aÃºn vigente
 Los resultados oficiales de la votaciÃ³n del 2 de setiembre del 2007 mostraron que OOXML fue derrotado en la fase DIS 29500 del proceso de aprobaciÃ³n en ISO. Un total de 15 paÃ-ses miembros Participantes de ISO votaron en contra de la especificaciÃ³n, mientras que 17 lo hicieron a favor (la mayorÃ-a nuevas incorporaciones como participantes) y cerca de una decena se abstuvieron. En total la propuesta de Microsoft consiguiÃ³ un 53% de los votos cuando necesitaba mÃ¡s de un 66% para obtener asÃ- el consenso requerido por ISO. En el recuento de miembros Observadores mÃ¡s Participantes, Microsoft tampoco reuniÃ³ el consenso necesario que estaba establecido en un 75% de los votos eliminando las abstenciones".Pese a todas las innumerables irregularidades que se han producido a lo larto del proceso de estandarizaciÃ³n y pese a no haberle dado tiempo suficiente a ISO para estudiar los cerca de 10.000 problemas tÃ©cnicos (comentarios) que han acompaÃ±ado a los votos, ISO ha anunciÃ³ que continuarÃ-a con el proceso de estandarizaciÃ³n y que a partir de la ÃºltIma semana de febrero se llevarÃ-a a cabo el BRM ("Ballot Resolution Meeting"). Sin duda cualquier otra especificaciÃ³n que hubiera sufrido el varapalo que sufrÃ-o OOXML el 2 de setiembre del 2007 estarÃ-a descartada de ISO con sÃ³lo contar los votos y sin siquiera mirar los comentarios tÃ©cnicos. Sin embargo, esta propuesta de estÃ¡ndar es de Microsoft y claro.Es por ello que es probable que pese ha haber fracasado tambiÃ©n en su enmienda en el BRM debido a que los principales arreglos a la especificaciÃ³n no han sido aprobados al no obtener consenso, el proceso continÃºe y los comitÃ©s de estandarizaciÃ³n se vean obligados a tomar una desiÃ³n polÃ-tica sobre si mantienen o cambian su voto emitido en el verano del 2007. Lo que aÃºn estÃ¡ por ver es "Â¿sobre quÃ© especificaciÃ³n votarÃ¡n?", porque la nueva con las enmiendas aprovadas (principalmente de orden menor) es muy probable que aÃºn tarde bastante y que incluso no tengan que votar a ciegas sin disponer de ella.