

## Irregularidades y resultados

Irregularidades en proceso de estandarizaci3n de CP y DIS 29500 Las irregularidades se est3n repitiendo en ISO/IEC JTC1 a lo largo de todo el mundo Ginebra, 2 de agosto del 2007 (actualizaci3n 5 setiembre 2007) El proceso de estandarizaci3n se est3n viendo jalonado de irregularidades, trampas y denuncias de abuso en gran parte de los comit3os y subcomit3os de los pa3ses miembros del Comit3o T3cnico Conjunto 1 ISO/IEC. Microsoft o sus aliados comerciales est3n detr3s de todas y cada una de esas irregularidades, o al menos est3n siendo beneficiados por ellas ("Qui prodest").

Mapa de irregularidades y votos en fase DIS 29500

OOXML: "El rey desnudo"

Atenci3n: resultados estimados por la FFII (<NO>OOXML) y el equipo de OpenXML.info.

Por favor, no enlace nunca al mapa directamente, pues su URL cambiar3 conforme se vaya actualizando. (ver. 20070903b) Irregularidades en pa3ses durante Periodo de Borrador ISO DIS 29500 Los intentos de manipulaci3n por parte de la multinacional Microsoft de los comit3os nacionales a cargo de estudiar DIS 29500 no se quedan restringidos a pocos pa3ses. De hecho, quedar3a fuera de toda l3gica considerarlos casos aislados y casuales. Se han producido situaciones irregulares o incluso de gran gravedad en los comit3os de muchos pa3ses. Aqu3 se enumeran algunas que, pese al secreto que suele encubrir los trabajos de los comit3os y subcomit3os, su extrema gravedad ha hecho que salgan a la luz p3blica: [Nota: pulse en el nombre de cada pa3s para acceder a la fuente original del anuncio de la denuncia]

- Estados Unidos En Estados Unidos Microsoft ha incorporado 14 nuevos miembros al subcomit3o t3cnico INCITS/V1 encargado de estudiar DIS 29500, cuando 3ste contaba originalmente con s3lo 7 miembros. Curiosamente 6 de esos 7 miembros han votado en contra de la especificaci3n, mientras que los 14 nuevos respaldado la postura de Microsoft, llevando a cabo as3 el secuestro de facto del comit3o encargado del estudio (que aunque estuvo muy cerca del voto 3 favor3, finalmente se decant3 por la 3 abstenci3n3 cuando claramente habr3a emitido un 3 rechazo3 si hubiera composici3n original y natural del mismo). En el comit3o ejecutivo del INCITS, el que est3 por encima del t3cnico anteriormente citado, Microsoft finalmente tampoco ha obtenido el respaldo a su propuesta.

- Portugal

En Portugal la propia Microsoft preside el comit3o a cargo de DIS 29500 y ha colocado a muchos de sus aliados directos en 3. Pero no s3lo eso, adem3s ha conseguido que se rechace la admisi3n en el mismo de sus principales competidores Sun e IBM, junto a varias otras entidades p3blicas que hab3an demandado oficialmente poder participar en el proceso de estudio y votaci3n. Y lo peor es la rid3cula excusa esgrimida para justificar el rechazo a estas entidades expertas en formatos documentales digitales: que 3no cabr3an en la sala3.

- Italia

En Italia Microsoft ha incorporado en el 3ltimo momento 45 aliados suyos al comit3o de UNINFO con objeto de secuestrarlo. Afortunadamente ni siquiera as3 han conseguido obtener m3s all3 de una mera abstenci3n por parte de Italia, pero obviamente han evitado el voto de rechazo.

Finalmente el voto de Italia ser3 abstenci3n, pues Microsoft, ni a3n colocando a tant3simos distribuidores suyos en el comit3o, ha conseguido obtener la mayor3a de m3s de 2/3 de los votos que necesitaba. Por contra, queda claro que el voto de Italia hubiera sido "en contra" de no haberse producido ese asalto irregular al comit3o.

- Espa3a

La Junta de Andaluc3a, el mayor gobierno regional (tipo federal) de Espa3a, ha denunciado en un duro comunicado que Microsoft ha mentido a los miembros del Comit3o T3cnico Nacional 71 a cargo de estudiar DIS 29500 sobre su supuesto apoyo a que se votara a favor del mismo. La Junta de Andaluc3a respondi3 de forma oficial en t3rminos diplom3ticamente muy duros argumentando que jam3s apoy3 la propuesta de est3ndar de Microsoft y que de hecho ya ha decidido que su formato documental ser3 OpenDocument, ISO 26300. Microsoft aport3 oficialmente al Comit3o muchos otros supuestos apoyos oficiales, la mayor3a de los cuales no apoyaban nada o simplemente eran cartas personales de trabajadores de empresas y organismos varios.

- Brasil <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Colombia <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Dinamarca <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Francia El presidente del Comit3o que estudia ISO DIS 29500 por Francia y que est3 encargado de estudiar el voto, es Fr3d3ric Bon, curiosamente, el director general de la empresita Clever Age. Esta empresa, para m3s se3as, es a la que Microsoft le ha contratado desarrollar el plugin de OpenDocument para Office 2007 que el Estado de Massachusetts le demandaba a Microsoft. En otras palabras, este se3or cobra de Microsoft y de hecho est3 muy implicado desde hace tiempo en la contienda de los est3ndares documentales actual, lo cual deja bien en duda su imparcialidad. Pero no s3lo eso, existen m3s irregularidades, como que las dos principales entidades de software libre de Francia, AFUL y APRIL hayan sido aceptadas en la Comisi3n, pero con la condici3n de que no puedan argumentar y de que mantengan el secreto absoluto de todo lo que all3 pase. No se est3 teniendo en cuenta ning3n argumento en contra de OOXML. El voto parece decidido ya aunque ser3 emitido en agosto. Y eso no cambiar3 a no ser que se le aporte transparencia que hasta ahora no ha existido a ese debate.

- Suiza Pese al secreto que impera en sus deliberaciones, un miembro del comit3o suizo ha declarado en SlashDot:

-  
Just yesterday I was sitting in the relevant meeting of SNV/UK14 (<http://www.snv.ch/>), that decides how Switzerland will

vote. The chairman (Hans-Rudolf Thomann) explained the following rules:- we are here to create standards, not to reject them- if we reach consensus (>=75%) to vote for Microsoft, we will vote for Microsoft- if we only reach a majority (>=50%) to vote for Microsoft, we will vote for Microsoft- if we reach a majority to vote against Microsoft, we will vote for Microsoft- if we reach consensus to vote against Microsoft, we will abstain

The present spin doctors of Microsoft and ECMA managed to convince Mr. Thomann to reject every serious technical and general concern we had regarding OOMXML by pointing to compatibility reasons. At the end we had a majority against Microsoft but which (giving the unfair rules) results in a Swiss vote for Microsoft. Mr. Thomann was fretting and fuming at the end of the meeting how it can be that successful international companies (we had representatives from IBM, Google,...) vote against the best interest of their customers and themselves! Los coordinadores de esta campaña hemos podido comprobar la veracidad de estos hechos contrastándolos con varios miembros más del comité suizo.

El resumen de la declaración en inglés es que el presidente del comité suizo, el Sr. Thomann, ha decidido por su cuenta y riesgo que en ese comité no se está para rechazar estándares, sino para aceptarlos, y que da igual lo que los miembros del comité voten porque el voto será a favor de Microsoft igualmente... exceptuando el hipotético caso en que haya consenso contra Microsoft, en cuyo caso el voto final será una abstención (gracias por la amable concesión Sr. Thomann.)

Y la pregunta que le surgirá a cualquiera ante esta situación más propia de un razonamiento de Groucho Marx es: ¿Para qué ofrece ISO un voto denominado "NO CONDICIONADO" y otro que es "NO INCONDICIONAL"? ¿Son para decorar, Sr. Thomann?

En julio un representante azerbaiyano de la FFII le solicitó al D. Azer Taghiev, director del órgano de estandarización de Azerbaiján, el AZSTAND, información sobre el cómo iban a llevar a cabo la tramitación de la propuesta de estándar ISO/IEC DIS 29500, su respuesta fue que ya habían emitido el voto en mayo, pero que no tenían copia ni conocimiento del mismo, y refería que dicho documento había que pedírselo al representante de Microsoft en el país, Vladimir Tchaikovsky. En el órgano de estandarización aún no sabían de qué iba el tema pero ya habían decidido que fuera lo que Microsoft dispusiera.

En resumen, un voto a favor, por parte de un miembro principal ("P") de ISO, sobre una propuesta de estándar que desconocen en su totalidad. Este severísimo análisis denota la impronta de calidad que garantizan actuales los estándares y procesos de estandarización de ISO: "que sea lo que decida la comercial de turno".

Costa de Marfil <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>  
 Holanda El comité técnico de Holanda estuvo durante meses estudiando la especificación y el resultado de esos estudios fue una considerable cantidad de comentarios técnicos que habrán de ser notificados a ISO para así corregir los problemas de la especificación. Desde el principio un representante de Microsoft estuvo implicado en el proceso de estudio e incluso admitió la existencia de esos problemas. Sin embargo, llegada la hora del voto, el representante de Microsoft, pese a haber admitido la existencia de dichos problemas, se negó a ratificar el voto de "desaprobación condicionada" que todos los restantes miembros del comité pedían que fuera formulado. Como las reglas del comité holandés exigen unanimidad, el resultado es que Microsoft vetó el voto final de Holanda, que finalmente fue abstención, con lo que todos los estudios y problemas localizados acabaron en la basura junto a muchas horas de trabajo desperdiciadas por los miembros del comité.

Suecia <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>  
 Polonia <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>  
 México El comité estuvo invadido por personas que no tenían ningún conocimiento de la materia que se estaba tratando y que principalmente eran aliados de Microsoft. La defensa de la especificación sólo fue hecha por dos personas, un empleado de Microsoft en Miami y Miguel de Icaza a título particular y sin siquiera haberse registrado para participar. Uno de los miembros del comité experto en formatos documentales XML, Alexandro Colorado, lo explica a partir del minuto 1:40 de esta grabación en inglés.

La única reunión que se produjo fue finalmente una especie de circo de recuento de votos emitidos previamente a la reunión por correo. El recuento inicial decantó el voto de México hacia el voto de "desaprobación con comentarios", sin embargo tres abogados de Microsoft presentes en la reunión como miembros del comité obligaron a innumerables recuentos que al final no se sabe cómo quedaron finalmente.

El voto final de México fue abstención, sin que exista una explicación detallada, objetiva y pública de cómo se llegó al mismo.

Uruguay La principal irregularidad es que el UNIT indicó oficialmente a los miembros del Comité que sólo se podía votar "aprobación con comentarios" y "desaprobación incondicional". Eso impidió que los miembros informados existentes en el comité pudieran votar "desaprobación condicionada a la resolución de los comentarios presentados", como así han hecho una gran parte de los países para garantizar que la especificación sea arreglada antes de que se le conceda el sello de estándar internacional. Generalmente nadie en los procesos de estandarización vota "desaprobación incondicional", pues siempre lo que se pretende es corregir el estándar en positivo, no tirarlo a la basura.

Por otro lado, el representante de IBM fue mostrado ante el comité como irresponsable por haber enviado comentarios a DIS 29500 el viernes anterior a la votación a última hora. Sin embargo, esa afirmación resultó ser falsa, pues no fueron enviados a última hora, sino a primera hora de la mañana del viernes. Llamativamente, el lunes en la reunión de votación, el único miembro del comité que había leído los comentarios enviados remitidos por IBM era curiosamente el representante de Microsoft (Pablo García) quien obviamente mencionó que eran los mismos comentarios que ya habían sido trabajados por el comité. También es significativo y una incógnita el hecho de cómo pudieron mapearse 250 comentarios enviados el viernes a solo 20 (que oficialmente remitió Uruguay a la ISO); además estos comentarios no se publicaron en el sitio común del comité hasta pasada de la votación. Nadie más había recibido los oficialmente comentarios de IBM.

1- En ninguna reunión de comité se habló de los correos electrónicos enviados por Oracle y Google en contra del estándar. Pero si en la última reunión se leyó un correo de Microsoft. No se leyó tampoco un correo enviado por el Gerente General de IBM Uruguay.

En la reunión de votación del lunes 27, más allá del voto a favor de Microsoft, lo cual era lo esperado, se dieron las siguientes curiosidades:

1- Se presentó un representante de DataSec que no era ni el delegado ni el suplente al comité y nunca había estado en las reuniones de comité. Los delegados de esta empresa solamente participaron de la primera reunión. Finalmente esta persona votó a favor de DIS 29500 sin haber participado ni ser miembro del comité.

2- De Soluziona estuvo asistiendo a todas las reuniones una persona que es la persona delegada al comité. Sin embargo en la votación votó otra persona por esta empresa que no estaba declarado como delegado ni como suplente. Esta persona fue quien trató de irrespetuoso al miembro de IBM por presentar comentarios el viernes. Esta persona no trabajó en el comité, ni participó de ninguna reunión, pero sí dio su voto a favor del DIS 29500.

La UNIT se hizo miembro P del JTC1 el 14 de agosto de 2007, justo en mitad de los trabajos del comité. Nunca se informó al comité que se estaba cambiando el status, hasta la reunión previa a la votación en que se notificó que se era miembros P aunque se obvió el detalle de que se era desde hacía dos semanas ya. En la reunión de votación, se preguntó por esta situación, y la aclaración fue, que como le se le había dedicado este tiempo y se había definido un comité, ameritaba pasar a ser miembro P.

Previo a la votación el comité se reunió 6 veces, es decir que se dedicaron 12 horas de reuniones (!) para discutir esta propuesta de estándar de 6000 páginas. Tras la votación, en la semana del 27 de agosto, el comité se reunió 4 veces, para cerrar y traducir la redacción de los aproximadamente 20 comentarios que se enviarán finalmente con el voto afirmativo de Uruguay.

- Jordania <por desarrollar>

- Venezuela <por desarrollar>

- Rumanía

<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- India

<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Pakistán <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Egipto

<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Bólgica

<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Noruega Durante el proceso de estudio para decidir la posición de Noruega de cara al voto de DIS 29500 el 2 de setiembre del 2007 ya se produjeron algunas irregularidades que fueron denunciadas por Geir Isene, uno de los históricos miembros del comité encargado del estudio. Sin embargo, esas irregularidades no llegaron a cuajar y el voto final de Noruega reflejó el rechazo abrumador a la especificación que había en el comité.

Rechazo que ha sido muy semejante tras el análisis de los 8000 folios resultantes del BRM más el original DIS 29500. Concretamente, 20 miembros votaron en contra y sólo 5 a favor incluyendo obviamente a Microsoft y sus aliados comerciales. En total un 80% del comité responsable del estudio de DIS 29500 decidió que la especificación, o más bien el monstruo de Frankenstein surgido del BRM (a la hora de votar aún no existía especificación), no reunía los requisitos para ser estándar ISO/IEC.

Pues según nos vuelve a informar Geir Isene, y aunque parezca poco creíble, los funcionarios del organismo de estandarización de Noruega, por su cuenta y riesgo, han decidido obviar la decisión abrumadora de su comité responsable y han emitido un voto "A FAVOR" de la propuesta de Microsoft. ¿Hay alguna forma de explicar esa decisión aparte de la simple y llana expresión "corrupción"?

Obviamente el presidente del comité se ha visto obligado a emitir una protesta formal a ISO referente al voto de Noruega a ISO/IEC DIS 29500, en la que exige la anulación del voto irregular hasta que se resuelva la investigación que ha sido abierta por el Ministerio de Comercio e Industria de Noruega.

- Ucrania El cuerpo de estandarización de Ucrania, el DSSU, fue contactado en julio por varios grupos locales de software libre que le preguntaron sobre el proceso de estandarización DIS 29500. La respuesta, telefónica, fue que nadie tenía conocimiento sobre DIS 29500 y que nadie se había preocupado por él. Incluso notificaron que no había comité regular alguno encargándose del tema. Adicionalmente, el DSSU les solicitó que remitieran una carta con su propuesta acerca de la posición de Ucrania de deber tomar sobre la materia explicándoles que "si creéis que se debe crear un comité técnico para este asunto, escribid una carta explicando las razones, y estudiaremos el asunto". Y así hizo, se escribió una carta proponiendo el voto "no" y explicando las razones.

Sin embargo, el 3 de setiembre, se ha descubierto que sí existía un comité regular que fue establecido en 2006 y que el voto de Ucrania es "a favor" ... curiosamente.

- Trinidad y Tobago El comité de Trinidad y Tobago decidió unánimemente en su reunión del 24 de agosto, abstenerse pues era imposible para ellos estudiar los más de 6000 folios de documentación de DIS 29500 aparte de los muchos comentarios que se manejaban. Simplemente no había recursos ni tiempo suficiente para tamaña especificación.

Sin embargo, Microsoft solicitó otra reunión, llevándose a cabo la misma el día 27 de agosto. El resultado de dicha reunión se desconoce aún, pero se ha comprobado que curiosamente y con efecto inmediato, el estado de TTBS en la ISO cambió repentinamente de ser miembro observador ("O") a miembro principal ("P"), una cosa llamativa para un país tan pequeño y con poco historial en estandarizaciones internacionales.

Ese cambio de estado por ahora no ha ido acompañado de un cambio en el voto, que finalmente ha sido abstención, pero un posible cambio de orientación en el voto de Trinidad y Tobago durante la reunión del BRM será muy importante de cara a la aprobación final de OOXML y sobre todo, el grado en que se corrijan los problemas que presenta.

- Hungría <por desarrollar>
- Ghana <por desarrollar>

#### Irregularidades en Periodo de Contradicción ISO CP 29500

Pese a que durante el cortísimo periodo de contradicción ISO CP 29500 de solo un mes (para estudiar más de 6.000 páginas), se recolectaron hasta 19 páginas que emitieron contradicciones relevantes a la especificación, el secretario de ISO a cargo de esta estandarización decidió seguir adelante con ella por la vía rápida (fast track) en vez de reencaminarla por la vía normal para poder estudiarla suficientemente bien. Eso se decidió en base a unas pobres contestaciones de ECMA (esto es, Microsoft) a las contradicciones recolectadas. Aquí se muestran algunas de las contradicciones que no se tuvieron en cuenta: Alemania ( DIN ): "El NB de Alemania prefiere tener estándares armonizados a tener dos estándares que satisfagan básicamente los mismos requerimientos de usuarios. Por lo tanto, el NB de Alemania solicita que JTC1 debe, previamente al inicio del período de 5 meses de ballot:

- solicitar una lista de las funcionalidades que potencialmente no están previstas en el estándar ISO/IEC 26300 para asegurar la compatibilidad con los formatos binarios previos de Microsoft.
- permitir que OASIS, como desarrollador de ISO/IEC 26300 analice si dicho estándar puede ser razonablemente mejorado para que tales requerimientos de compatibilidad puedan ser alcanzados.
- Solamente una vez que dichos análisis demuestren ser negativos, debe continuarse con el procesamiento de DIS 29500. Inglaterra ( BSI ):
  - "Inglaterra considera que existe una contradicción entre ECMA 376 ( DIS 29600 ) y estándares ISO/IEC existentes, en particular, ISO/IEC JTC1 26300 "Open document format for Office Applications..."
  - "Inglaterra considera que la sección 13.2 [de las directivas del JTC 1 ] no puede ser satisfecha y que por lo tanto este documento no puede ser propuesto para el ballot de 5 meses previsto en el procedimiento de fast track..."
  - "Dada la complejidad y el tamaño de este documento, Inglaterra no cree poder cumplir con su obligación de revisar esta especificación y mantener la integridad del proceso y la reputación del JTC1 dentro de los cinco meses del período de ballot..."
  - "Inglaterra está de acuerdo en que ECMA 376 sea propuesto como un 'Borrador de Comité' junto con una 'Propuesta de nuevo tema de trabajo', de tal forma que se siga el procedimiento normal en cambio del procedimiento 'fast-track'. Nueva Zelanda ( SNZ ):
    - "[Lo dicho] indica que N8455 [Office Open XML] coincide con las especificaciones ODF existentes, y el tener dos estándares coincidentes que resuelven el mismo problema resultará en confusión para los usuarios y falta de interoperabilidad. Esta coincidencia puede ser considerada una violación de la Resolución 28,2000, y por lo tanto N8455 debe ser dado de baja de este procedimiento fast-track." Republica Checa ( CNI ):
    - "Los documentos abiertos, y en general los estándares abiertos, son muy importantes para el intercambio global de información y por lo tanto se necesita una amplia discusión de todas las partes interesadas..." "La República Checa

sugiere que se utilice el procedimiento estándar para el desarrollo de un estándar ISO/IEC a partir del ECMA-376." Australia( SA ):

- "Australia considera que existen dificultades en conducir propiamente una revisión completa de un documento de más de 6000 páginas en un mes...." "Australia propone que este documento sea devuelto a SC34 para su discusión previamente a ser enviado a un ballot DIS, dada la cantidad significativa de cuestiones que deben ser clarificadas".Finlandia ( SFS ):

- "Considerando el tamaño, complejidad y alcances de esta propuesta de ECMA, debemos alertar algunas preocupaciones sobre el procedimiento a seguir."

- "Si se considera la rapidez del proceso de ECMA, la rapidez del procedimiento fast-track, el tamaño ( más de 6000 páginas ) y la complejidad de la especificación propuesta, tenemos serias dudas de que este o cualquier otro NSB [miembro nacional de la ISO] pueda cumplir exitosamente con sus obligaciones de revisar esta especificación y mantener la integridad del proceso y la reputación de JTC1."

- "Esta especificación contiene a su vez especificaciones completas de dos lenguajes gráficos de vectores diferentes ( VML y DrawingML ), una especificación completa para la representación de ecuaciones matemáticas ( OOMML ), una especificación completa de un lenguaje de evolución de esquemas XML ( Markup Compatibility ML ) y un lenguaje completo de citas bibliográficas, además de otros. De estándares similares producidos por la W3C, tales como SVG o MathML, sabemos que el desarrollo y la revisión de por lo menos uno de estas sub-especificaciones requeriría de un grupo experto de 2-3 años de trabajo. Pero ECMA, en un proceso que no tuvo mucha visibilidad para el público, produjo una especificación que incluye todo eso, y el ciclo de revisión y aprobación les tomo menos de un año."

- "Por lo tanto, consideramos que lo mejor es que Office Open XML sea removido del procedimiento de fast-track del JTC1 y que, o se lo envíe a un grupo de trabajo para una revisión más profunda, dividido en subsecciones de tamaño razonable, por ejemplo 500 páginas, para su aprobación normal, o ( preferiblemente ) que Office Open XML sea armonizado con el estándar existente ISO/IEC 26300 'Open Document Format'."Irregularidades en la propia ISO durante periodo de votación DIS 29500:En la ISO se ha producido un repentino crecimiento de miembros P y O en el subcomite JTC1/SC34, donde llamativamente estan solicitando su ingreso países que nunca han expresado interes en documentos electronicos basados en XML (materia sobre la que trata el SC34) y que todo apunta a podrán haber solicitado su ingreso ex-profeso solamente para así- disponer de voto en las reuniones donde se decida sobre la suerte de la especificación de OOXML.

Todo esto lo vienen indicando ya hace tiempo, aunque muy diplomáticamente y respetuosamente, como es su estilo, Alex Brown, miembro del JTC1/SC34. Nótese, antes de todo, que todas las apreciaciones de Brown son referentes a los miembros del JTC1/SC34, no referentes a los miembros del JTC1 en sí, que son los que aparecen en la lista de delegaciones de la web ISO y que son los que votan en la fase DIS (aunque después hay más fases, y ahí es donde intervendrán todos esos espontáneos nuevos miembros).

Citemos algunos pasajes relevantes de Brown:

i) El primero :

"Internationally, is it interesting to note the influx of new members to SC34, the ISO sub-committee administering much of the standardisation process. Last week alone saw the announcement of three new P-members to the committee: Bulgaria, Côte-d'Ivoire and Sweden, as well as three new O-members: Greece, Mexico and Sri Lanka. As Ken Holman, our esteemed SC34 committee secretary wrote, 'we warmly welcome their input' ".

ii) el siguiente:

[resaltado entre añadido]:

"It's the BRM, Stupid!

The nooxml site claims that OOXML will pass if the JTC 1 voting criteria are met in the upcoming ballot, but this is not necessarily the case. It's not even clear from the JTC 1 Directives whether the votes from this ballot are even counted. Instead what happens is explained in section 13.6 (abbreviations: SC = standards committee; NB = national body):

...

Thus it is the ballot resolution meeting, likely to happen early in 2008, which will be the forum in which it is likely DIS 29500's fate will eventually be decided.

Who Attends The BRM?

...

First off we have the National Body members of SC34 (a constituency which is growing fast):

NBs of the relevant SC shall appoint to the ballot resolution group one or more representatives who are well aware of the

NB's position. ([JTC 1 Directives, Section] 13.7)"

iii) seguidamente algo más anterior en el tiempo:

"To the beautiful city of Oslo to attend the first SC 34 meeting of the year, and in particular to progress DSDL. SC34 suddenly has a lot of new P member countries ('participating member' countries) sending representatives, and I am interested to note the majority of their representatives are, as individuals, also Microsoft employees. However, thoughts of Office Open XML (OOXML) are far from my mind, and far from the agenda for this meeting, a point strongly made by our secretary who emphasised that OOXML was outside the bounds of what we were going to be discussing."

La iii) es hasta crítica, porque Microsoft envió una gran cantidad de personal a esa reunión y por lo que se entiende ni siquiera se habló en ella de OOXML. Es decir, que esa gente se debe haber tenido que aguantar 5 horas de trabajo en serio de estudio de estándares y "stuff" de JTC1/SC34 y o pudieron a realizar ningún lobby para OOXML.

La lista actual de P y O members de JTC1/SC34 es esta:

[http://www.jtc1sc34.org/document/secretariat\\_temp.html#pmbr](http://www.jtc1sc34.org/document/secretariat_temp.html#pmbr)

[http://www.jtc1sc34.org/document/secretariat\\_temp.html#ombr](http://www.jtc1sc34.org/document/secretariat_temp.html#ombr)

La misma lista a Enero/2007:

[http://web.archive.org/web/20070119165124/http://www.jtc1sc34.org/document/secretariat\\_temp.html#pmbr](http://web.archive.org/web/20070119165124/http://www.jtc1sc34.org/document/secretariat_temp.html#pmbr)

La misma lista a Enero/2006:

[http://web.archive.org/web/20060131010050/http://www.jtc1sc34.org/document/secretariat\\_temp.html#pmbr](http://web.archive.org/web/20060131010050/http://www.jtc1sc34.org/document/secretariat_temp.html#pmbr) Se ha de aclarar que se desconoce a ciencia cierta la motivación de esos nuevos países para pedir la membresía a JTC1/SC34.. si se debe a un legítimo interés por trabajar en revisar y mejorar estándares o si por contra sólo es ahí para poder votar en una reunión sobre OOXML. Sin embargo, dadas las tácticas ya comprobadas usadas por Microsoft consistentes en llenar de miembros los comités técnicos que están trabajando para analizar OOXML, sólo para reducir las críticas y los votos en su contra, o incluso transformarlos en votos a favor como en el caso portugués, todo lo que está ocurriendo en el JTC1/SC34, así como su crecimiento repentino no dejan de resultar más que sospechosos. Sobre nuevas irregularidades: Por favor, comuniquen de inmediato cualquier nueva irregularidad que advierta en la tramitación, estudio o votación de ISO DIS 29500 en su organismo, comité o subcomité nacional de estandarización. Nosotros la estudiaremos y, tras verificarla, actuaremos en consecuencia.

Además, así como publicándola en cuantos medios corresponda y nos sea posible (muchos... )