

Microsoft manda en ISO

Microsoft manda en ISO Microsoft y ECMA anuncian el ISO para OOXML antes que la propia ISO Ginebra, 1 de abril del 2008

(actualizado 3-abril-2008 a las 06:00 CEST) El hecho de que Microsoft y ECMA hayan anunciado públicamente antes que la propia ISO/IEC el resultado oficial de la segunda votación del previamente rechazado borrador de estándar DIS 29500, es un síntoma más sobre quién ha dado las órdenes en ISO durante todo el proceso. A ello se suma la larguísima lista de irregularidades que lo ha jalado desde sus inicios a primeros del 2007 y tuvo un momento álgido en la reunión BRM de finales de febrero en Ginebra. A partir de este momento ISO debería cambiar en su nombre la palabra "internacional" por "industrial", pues tras este precedente cualquier multinacional con suficiente capacidad de influencia política, mediática y económica podrá obtener un estándar ISO si se lo propone, con independencia de la opinión de los expertos técnicos y los intereses o derechos de los ciudadanos. Dámole pues la bienvenida a la "Industrial Standard Organization"...

Pero, por el bien de la humanidad y del libre mercado, y para evitar algo equivalente a que la ONU cayera bajo el control de una gran multinacional, creemos lo antes posible una nueva y verdadera "International Standard Organization" que reemplace a la antigua ISO y contenga en sus procedimientos las suficientes garantías para prevenir y evitar que ocurran en su seno actividades como el secuestro de comités, la manipulación de votos, las presiones políticas contra las opiniones de los expertos técnicos, las prevendas de clubes privados como ECMA, la provisión de falsas documentaciones, el secretismo a ultranza, las trampas de patentes, los estándares exclusivos para un fabricante, la expulsión de competidores de los comités de estandarización, el cambio de reglas y de comités de estandarización sobre la marcha, las votaciones a ciegas, las presidencias de comités imparciales o incluso de empleados del proponente, la tramitación por fast-track de especificaciones en estado alfa (incompletas e incongruentes), el ascenso ex-profeso a miembros P (principales) de países nulas en términos de estandarizaciones, el bloqueo de subcomités tan importantes como el SC34, así como el casi eterno etcétera de irregularidades y corruptelas que se han producido durante toda la tramitación de OOXML (DIS 29500), todas ellas en beneficio de la aprobación de la propuesta del sentenciado y convicto monopolio de Microsoft. Mapa de irregularidades y resultados de la segunda votación de la fase DIS 29500 de OOXML

Atención: resultados según estudios de la FFII, <NO>OOXML y el equipo de OpenXML.info.

Por favor, no enlace nunca al mapa directamente, pues su URL cambiará conforme se vaya actualizando. (ver. 20080402a)

Todo el proceso de estandarización se ha visto plagado de irregularidades, trampas y denuncias de abuso desde su principio como CP 29500 hasta su actual punto tras la votación definitiva de una especificación que ni existe. Una gran parte de las irregularidades han ocurrido en los comités y subcomités de los países miembros del Comité Técnico Conjunto 1 ISO/IEC; la otra gran parte en las organizaciones de estandarización nacionales sobre las que ISO presume de lavarse las manos; las restantes en la propia ISO por ejemplo al aceptar pasar por fast-track una especificación que no reunía ni de lejos los requisitos tal y como muchos países expresaron exigiendo que se enviara al proceso normal de ISO. Pero lo verdaderamente interesante es que en cuanto se escarba un poco en cada irregularidad, rápidamente se comprueba que Microsoft y sus aliados comerciales han estado detrás de todas y cada una de ellas. Y de las que no se han encontrado a los artífices, al menos, se ha visto claramente quién ha sido beneficiado por ellas ("Qui prodest?"). Si ya en la primera votación el número de irregularidades principalmente por el secuestro de una forma u otra de los comités nacionales fue muy grande, en esta segunda votación se han sumado al club de secuestros y corruptelas países como Noruega, Francia y Alemania, además de otros muchos países sobre todo europeos. La presión política ejercida por Microsoft ha dado sus frutos pese a las protestas de los miembros de los comités de estandarización. Sin las decisiones políticas contrarias a lo decidido por los técnicos DIS 29500 hubiera sido rechazado por abrumadora mayoría. El "Monstruo de Frankenstein", la especificación de DIS 29500 tal y como ha sido denominada por muchos de los expertos por estar compuesta por pedazos inconexos, incompletos e incoherentes, ha sido aprobada pese a cosechar el mayor rechazo jamás recordado en ISO/IEC. Nunca una propuesta de estándar había sido más rechazada en Internet. Nunca había habido tal grado de política en una ISO no preparada para el secuestro que ha sufrido. Significativo es que hayan votado en contra de DIS 29500 tan importantes países como China, India, Brasil y Sudáfrica, esto es, todas las grandes potencias en ascenso de este planeta. ¿Será que quieren poder ejercer su legítimo derecho a competir en un mercado que OOXML les cierra? Por el lado contrario, el gran apoyo a ISO se ha producido en Europa, que por medio de presiones políticas ha decidido dar el gran espaldarazo a la principal propuesta comercial de la empresa estadounidense laureada con la mayor pena por monopolio jamás impuesta por los poderes judicial y ejecutivo europeos. Desde luego, la Comisión Europea va a tener mucho que investigar para descubrir los repentinos cambios de opinión sobre posiciones previas de los comités de Francia, Reino Unido, Polonia, Alemania, Irlanda, Dinamarca, Grecia, Suiza y Noruega, además de las corruptelas de Italia, Suecia y Portugal. De todo ello, se comprueba que la victoria de Microsoft se ha basado en la compra de los favores políticos de los gobiernos europeos. Ahora han de ser los ciudadanos europeos quienes exijan que se les muestren las "facturas" pagadas en contra de sus intereses. **Â LISTADO DE IRREGULARIDADES (INCOMPLETO)Â**

- Estados Unidos En Estados Unidos Microsoft ha incorporado 14 nuevos miembros al subcomité técnico INCITS/V1 encargado de estudiar DIS 29500, cuando éste contaba originalmente con sólo 7 miembros. Curiosamente 6 de esos 7 miembros han votado en contra de la especificación, mientras que los 14 nuevos respaldado la postura de Microsoft,

llevando a cabo asÃ- el secuestro de facto del comitÃ© encargado del estudio (que aunque estuvo muy cerca del voto â€œa favorâ€•, finalmente se decantÃ³ por la â€œabstenciÃ³nâ€• cuando claramente habrÃ-a emitido un â€œrechazoâ€• si hubiera composiciÃ³n original y natural del mismo). En el comitÃ© ejecutivo del INCITS, el que estÃ¡ por encima del tÃ©cnico anteriormente citado, Microsoft finalmente tampoco ha obtenido el respaldo a su propuesta.

- Portugal

En Portugal la propia Microsoft preside el comitÃ© a cargo de DIS 29500 y ha colocado a muchos de sus aliados directos en Ã©l. Pero no sÃ³lo eso, ademÃ¡s ha conseguido que se rechace la admisiÃ³n en el mismo de sus principales competidores Sun e IBM, junto a varias otras entidades pÃºblicas que habÃ-an demandado oficialmente poder participar en el proceso de estudio y votaciÃ³n. Y lo peor es la ridÃ-cula excusa esgrimida para justificar el rechazo a estas entidades expertas en formatos documentales digitales: que â€œno cabrÃ-an en la salaâ€•.

- Italia

En Italia Microsoft ha incorporado en el Ãºltimo momento 45 aliados suyos al comitÃ© de UNINFO con objeto de secuestrarlo. Afortunadamente ni siquiera asÃ- han conseguido obtener mÃ¡s allÃ¡ de una mera abstenciÃ³n por parte de Italia, pero obviamente han evitado el voto de rechazo.

Finalmente el voto de Italia serÃ¡ abstenciÃ³n, pues Microsoft, ni aÃºn colocando a tantÃ-simos distribuidores suyos en el comitÃ©, ha conseguido obtener la mayorÃ-a de mÃ¡s de 2/3 de los votos que necesitaba. Por contra, queda claro que el voto de Italia hubiera sido "en contra" de no haberse producido ese asalto irregular al comitÃ©.

- EspaÃ±a

La Junta de AndalucÃ-a, el mayor gobierno regional (tipo federal) de EspaÃ±a, ha denunciado en un duro comunicado que Microsoft ha mentido a los miembros del ComitÃ© TÃ©cnico Nacional 71 a cargo de estudiar DIS 29500 sobre su supuesto apoyo a que se votara a favor del mismo. La Junta de AndalucÃ-a respondiÃ³ de forma oficial en tÃ©rminos diplomÃ¡ticamente muy duros argumentando que jamÃ¡s apoyÃ³ la propuesta de estÃ¡ndar de Microsoft y que de hecho ya ha decidido que su formato documental serÃ¡ OpenDocument, ISO 26300. Microsoft aportÃ³ oficialmente al ComitÃ© muchos otros supuestos apoyos oficiales, la mayorÃ-a de los cuales no apoyaban nada o simplemente eran cartas personales de trabajadores de empresas y organismos varios.

- Brasil<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Colombia<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Dinamarca<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Francia El presidente del ComitÃ© que estudia ISO DIS 29500 por Francia y que estÃ¡ encargado de estudiar el voto, FrÃ©dÃ©ric Bon, es curiosamente tambiÃ©n director general de la empresita Clever Age. Esta empresa, para mÃ¡s seÃ±as, es a la que Microsoft le ha contratado desarrollar el plugin de OpenDocument para Office 2007 que el Estado de Massachusetts le demandaba a Microsoft. En otras palabras, este seÃ±or cobra de Microsoft y de hecho estÃ¡ muy implicado desde hace tiempo en la contienda de los estÃ¡ndares documentales actual, lo cual deja bien en duda su imparcialidad. Pero no sÃ³lo eso, existen mÃ¡s irregularidades, como que las dos principales entidades de software libre de Francia, AFUL y APRIL hayan sido aceptadas en la ComisiÃ³n, pero con la condiciÃ³n de que no puedan argumentar y de que mantengan el secreto absoluto de todo lo que allÃ- pase. No se estÃ¡ teniendo en cuenta ningÃºn argumento en contra de OOXML. El voto parece decidido ya aunque serÃ¡ emitido en agosto. Y eso no cambiarÃ¡ a no ser que se le aporte transparencia que hasta ahora no ha existido a ese debate.

- Suiza Pese al secreto que impera en sus deliberaciones, un miembro del comitÃ© suizo ha declarado en SlashDot:

Just yesterday I was sitting in the relevant meeting of SNV/UK14 (<http://www.snv.ch/>), that decides how Switzerland will vote. The chairman (Hans-Rudolf Thomann) explained the following rules:- we are here to create standards, not to reject them- if we reach consensus (>=75%) to vote for Microsoft, we will vote for Microsoft- if we only reach a majority (>=50%) to vote for Microsoft, we will vote for Microsoft- if we reach a majority to vote against Microsoft, we will vote for Microsoft- if we reach consensus to vote against Microsoft, we will abstain

The present spin doctors of Microsoft and ECMA managed to convince Mr. Thomann to reject every serious technical and general concern we had regarding OOMXL by pointing to compatibility reasons. At the end we had a majority _against_ Microsoft but which (giving the unfair rules) results in a Swiss vote _for_ Microsoft. Mr. Thomann was fretting and fuming at the end of the meeting how it can be that successful international companies (we had representatives from IBM, Google,...) vote against the best interest of their customers and themselves!

Ã Ã Ã Los coordinadores de esta campaÃ±a hemos podido comprobar la veracidad de estos hechos contrastÃ¡ndolos con varios miembros mÃ¡s del comitÃ© suizo.

Ã

Ã Ã Ã El resumen de la declaraciÃ³n en inglÃ©s es que el presidente del comitÃ© suizo, el Sr. Thomann, ha decidido por su cuenta y riesgo que en ese comitÃ© no se estÃ¡ para rechazar estÃ¡ndares, sino para aceptarlos, y que da igual lo que los miembros del comitÃ© voten porque el voto serÃ¡ a favor de Microsoft igualmente... exceptuando el hipotÃ©tico caso en que haya consenso contra Microsoft, en cuyo caso el voto final serÃ¡ una abstenciÃ³n (gracias por la amable concesiÃ³n Sr. Thomann.)

Ã

Ã Ã Ã Y la pregunta que le surgirÃ-a a cualquiera ante esta situaciÃ³n mÃ¡s propia de un razonamiento de Groucho Marx es: Ã¿Para quÃ© ofrece ISO un voto denominado "NO CONCONDIONADO" y otro que es "NO INCONDICIONAL"? Ã¿Son para decorar, Sr. Thomann?

- AzerbayÃ¡n Cuando en julio un representante azerbaiyano de la FFII le solicitÃ³ al D. Azer Taghiev, director del Ã³rgano de estandarizaciÃ³n de AzerbayÃ¡n, el AZSTAND, informaciÃ³n sobre el cÃ¡mo iban a llevar a cabo la tramitaciÃ³n de la propuesta de estÃ¡ndar ISO/IEC DIS 29500, su respuesta fue que ya habÃ-an emitido el voto en mayo, pero que no

tenían copia ni conocimiento del mismo, y refería que dicho documento había que pedírselo al representante de Microsoft en el país, Vladimir Tchaikovsky. En el órgano de estandarización aún no sabían de qué iba el tema pero ya habían decidido que fuera lo que Microsoft dispusiera.

En resumen, un voto a favor, por parte de un miembro principal ("P") de ISO, sobre una propuesta de estándar que desconocen en su totalidad. Este severísimo análisis denota la impronta de calidad que garantizan los actuales estándares y procesos de estandarización de ISO: "que sea lo que decida la comercial de turno".

- Costa de Marfil <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>
 - Holanda El comité técnico de Holanda estuvo durante meses estudiando la especificación y el resultado de esos estudios fue una considerable cantidad de comentarios técnicos que habrán de ser notificados a ISO para así corregir los problemas de la especificación. Desde el principio un representante de Microsoft estuvo implicado en el proceso de estudio e incluso admitió la existencia de esos problemas. Sin embargo, llegada la hora del voto, el representante de Microsoft, pese a haber admitido la existencia de dichos problemas, se negó a ratificar el voto de "desaprobación condicionado" que todos los restantes miembros del comité pedían que fuera formulado. Como las reglas del comité holandés exigían unanimidad, el resultado es que Microsoft vetó el voto final de Holanda, que finalmente fue abstención, con lo que todos los estudios y problemas localizados acabaron en la basura junto a muchas horas de trabajo desperdiciadas por los miembros del comité.

- Suecia <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>
 - Polonia <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>
 - México El comité estuvo invadido por personas que no tenían ningún conocimiento de la materia que se estaba tratando y que principalmente eran aliados de Microsoft. La defensa de la especificación sólo fue hecha por dos personas, un empleado de Microsoft en Miami y Miguel de Icaza a título particular y sin siquiera haberse registrado para participar. Uno de los miembros del comité experto en formatos documentales XML, Alexandro Colorado, lo explica a partir del minuto 1:40 de esta grabación en inglés.

La única reunión que se produjo fue finalmente una especie de circo de recuento de votos emitidos previamente a la reunión por correo. El recuento inicial decantó el voto de México hacia el voto de "desaprobación con comentarios", sin embargo tres abogados de Microsoft presentes en la reunión como miembros del comité obligaron a innumerables recuentos que al final no se sabe cómo quedaron finalmente.

El voto final de México en setiembre fue abstención, sin que exista una explicación detallada, objetiva y pública de cómo se llegó al mismo.

El voto final de México en marzo ha sido de aprobación, pero para eso sólo existe ya una explicación de cómo de llegó al mismo.

- Uruguay La principal irregularidad es que el UNIT indicó oficialmente a los miembros del Comité que sólo se podía votar "aprobación con comentarios" y "desaprobación incondicional". Eso impidió que los miembros informados existentes en el comité pudieran votar "desaprobación condicionada a la resolución de los comentarios presentados", como así han hecho una gran parte de los países para garantizar que la especificación sea arreglada antes de que se le conceda el sello de estándar internacional. Generalmente nadie en los procesos de estandarización vota "desaprobación incondicional", pues siempre lo que se pretende es corregir el estándar en positivo, no tirarlo a la basura.

Por otro lado, el representante de IBM fue mostrado ante el comité como irresponsable por haber enviado comentarios a DIS 29500 el viernes anterior a la votación a última hora. Sin embargo, esa afirmación resultó ser falsa, pues no fueron enviados a última hora, sino a primera hora de la mañana del viernes. Llamativamente, el lunes en la reunión de votación, el único miembro del Comité que había leído los comentarios enviados remitidos por IBM era curiosamente el representante de Microsoft (Pablo García) quien obviamente mencionó que eran los mismos comentarios que ya habían sido trabajados por el comité. También es significativo y una incógnita el hecho de cómo pudieron mapearse 250 comentarios enviados el viernes a solo 20 (que oficialmente remitió Uruguay a la ISO); además estos comentarios no se publicaron en el sitio común del comité hasta pasada de la votación. Nadie más había recibido los oficialmente comentarios de IBM.

1- En ninguna reunión de comité se habló de los correos electrónicos enviados por Oracle y Google en contra del estándar. Pero si en la última reunión se leyó un correo de Microsoft. No se leyó tampoco un correo enviado por el Gerente General de IBM Uruguay.

En la reunión de votación del lunes 27, más allá del voto a favor de Microsoft, lo cual era lo esperado, se dieron las siguientes curiosidades:

1- Se presentó un representante de DataSec que no era ni el delegado ni el suplente al comité y nunca había estado en las reuniones de comité. Los delegados de esta empresa solamente participaron de la primera reunión. Finalmente esta persona votó a favor de DIS 29500 sin haber participado ni ser miembro del comité.

2- De Soluziona estuvo asistiendo a todas las reuniones una persona que es la persona delegada al comité. Sin embargo en la votación votó otra persona por esta empresa que no estaba declarado como delegado ni como suplente. Esta persona fue quien trató de irrespetuoso al miembro de IBM por presentar comentarios el viernes. Esta persona no trabajó en el comité, ni participó de ninguna reunión, pero sí dio su voto a favor del DIS 29500.

La UNIT se hizo miembro P del JTC1 el 14 de agosto de 2007, justo en mitad de los trabajos del comité. Nunca se informó al comité que se estaba cambiando el status, hasta la reunión previa a la votación en que se notificó que se era miembros P aunque se obvió el detalle de que se era desde hacía dos semanas ya. En la reunión de votación, se preguntó por esta situación, y la aclaración fue, que como le se le había dedicado este tiempo y se había definido un comité, ameritaba pasar a ser miembro P.

Previo a la votación el comité se reunió 6 veces, es decir que se dedicaron 12 horas de reuniones (!) para discutir esta propuesta de estándar de 6000 páginas. Tras la votación, en la semana del 27 de agosto, el comité se reunió 4 veces, para cerrar y traducir la redacción de los aproximadamente 20 comentarios que se enviarán finalmente con el voto afirmativo de Uruguay.

- Jordania <por desarrollar>

- Venezuela <por desarrollar>

- Rumanía

<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- India

<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Pakistán <resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Egipto

<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Búlgica

<resumen por desarrollar, pulse en el enlace>

- Noruega Durante el proceso de estudio para decidir la posición de Noruega de carta al voto de DIS 29500 el 2 de setiembre del 2007 ya se produjeron algunas irregularidades que fueron denunciadas por Geir Isene, uno de los históricos miembros del comité encargado del estudio. Sin embargo, esas irregularidades no llegaron a cuajar y el voto final de Noruega reflejó el rechazo abrumador a la especificación que había en el comité.

Rechazo que ha sido muy semejante tras el análisis de los 8000 folios resultantes del BRM más el original DIS 29500. Concretamente, 20 miembros votaron en contra y sólo 5 a favor incluyendo obviamente a Microsoft y sus aliados comerciales. En total un 80% del comité responsable del estudio de DIS 29500 decidió que la especificación, o más bien el monstruo de Frankenstein surgido del BRM (a la hora de votar aún no existía especificación), no reunía los requisitos para ser estándar ISO/IEC.

Pues según nos vuelve a informar Geir Isene, y aunque parezca poco creíble, los funcionarios del organismo de estandarización de Noruega, por su cuenta y riesgo, han decidido obviar la decisión abrumadora de su comité responsable y han emitido un voto "A FAVOR" de la propuesta de Microsoft. ¿Hay alguna forma de explicar esa decisión aparte de la simple y llana expresión "corrupción"?

Obviamente el presidente del comité se ha visto obligado a emitir una protesta formal a ISO referente al voto de Noruega a ISO/IEC DIS 29500, en la que exige la anulación del voto irregular hasta que se resuelva la investigación que ha sido abierta por el Ministerio de Comercio e Industria de Noruega.

- Ucrania El cuerpo de estandarización de Ucrania, el DSSU, fue contactado en julio por varios grupos locales de software libre que le preguntaron sobre el proceso de estandarización DIS 29500. La respuesta, telefónica, fue que nadie tenía conocimiento sobre DIS 29500 y que nadie se había preocupado por él. Incluso notificaron que no había comité regular alguno encargándose del tema. Adicionalmente, el DSSU les solicitó que remitieran una carta con su propuesta acerca de la posición de Ucrania debería tomar sobre la materia explicándoles que "si creéis que se debe crear un comité técnico para este asunto, escribid una carta explicando las razones, y estudiaremos el asunto". Y así se hizo, se escribió una carta proponiendo el voto "no" y explicando las razones.

Sin embargo, el 3 de setiembre, se ha descubierto que sí existía un comité regular que fue establecido en 2006 y que el voto de Ucrania es "a favor"... curiosamente.

- Trinidad y Tobago El comité de Trinidad y Tobago decidió únicamente en su reunión del 24 de agosto, abstenerse pues era imposible para ellos estudiar los más de 6000 folios de documentación de DIS 29500 aparte de los muchísimos comentarios que se manejaban. Simplemente no había recursos ni tiempo suficiente para tamaña especificación.

Sin embargo, Microsoft solicit  otra reunión, llevándose a cabo la misma el día 27 de agosto. El resultado de dicha reunión se desconoce aún, pero sí se ha comprobado que curiosamente y con efecto inmediato, el estado de TTBS en la ISO cambi  repentinamente de ser miembro observador ("O") a miembro principal ("P"),   cosa   llamativa   para   un   pa -s   tan   pequeño   y   con   poco historial en   estandarizaciones   internacionales.

Ese cambio de estado por ahora no ha ido acompañado de un cambio en el voto, que finalmente en setiembre ha sido de abstención, pero un posible cambio de orientación en el voto de Trinidad y Tobago durante la reunión del BRM será muy importante de cara a la aprobación final de OOXML y sobre todo, el grado en que se corrijan los problemas que presenta.

Pero finalmente todas sospechas se vieron cumplidas, y TTBS no sólo acab  votando el 29 de marzo a favor de OOXML, sino que además de inmediato se dio de baja como miembro P del JTC1 de ISO. Queda claro pues para qué se dió de alta TTBS como miembro P, y el extremo inter os que tienen en el resto de estandarizaciones del JTC1...

- Hungría <por desarrollar>
- Ghana <por desarrollar>

Irregularidades en Perodo de Contradici n ISO CP 29500

Pese a que durante el cortísimo periodo de contradición ISO CP 29500 de solo un mes (para estudiar más de 6.000 páginas), se recolectaron hasta 19 países que emitieron contradicciones relevantes a la especificación, el secretario de ISO a cargo de esta estandarización decidió seguir adelante con ella por la vía rápida (fast track) en vez de reencaminarla por la vía normal para poder estudiarla suficientemente bien. Eso se decidió en base a unas pobres contestaciones de ECMA (esto es, Microsoft) a las contradicciones recolectadas. Aquí se muestran algunas de las contradicciones que no se tuvieron en cuenta: Alemania (DIN):   "El NB de Alemania prefiere tener estándares armonizados a tener dos estándares que satisfagan básicamente los mismos requerimientos de usuarios. Por lo tanto, el NB de Alemania solicita que JTC1 debe, previamente al inicio del período de 5 meses de ballot:

- solicitar una lista de las funcionalidades que potencialmente no est n previstas en el estándar ISO/IEC 26300 para asegurar la compatibilidad con los formatos binarios previos de Microsoft.

- permitir que OASIS, como desarrollador de ISO/IEC 26300 analice si dicho estándar puede ser razonablemente mejorado para que tales requerimientos de compatibilidad puedan ser alcanzados.

- Solamente una vez que dichos análisis demuestren ser negativos, debe continuarse con el procesamiento de DIS 29500.   Inglaterra (BSI):

- "Inglaterra considera que existe una contradición entre ECMA 376 (DIS 29600) y estándares ISO/IEC existentes, en particular, ISO/IEC JTC1 26300 "Open document format for Office Applications..."

- "Inglaterra considera que la sección 13.2 [de las directivas del JTC 1] no puede ser satisfecha y que por lo tanto este documento no puede ser propuesto para el ballot de 5 meses previsto en el procedimiento de fast track..."

- "Dada la complejidad y el tamaño de este documento, Inglaterra no cree poder cumplir con su obligación de revisar esta especificación y mantener la integridad del proceso y la reputación del JTC1 dentro de los cinco meses del período de ballot..."

- "Inglaterra estaría de acuerdo en que ECMA 376 sea propuesto como un 'Borrador de Comit ' junto con una 'Propuesta de nuevo ítem de trabajo', de tal forma que se siga el procedimiento normal en cambio del procedimiento 'fast-track'. Nueva Zelanda (SNZ):

- "[Lo dicho] indica que N8455 [Office Open XML] coincide con las especificaciones ODF existentes, y el tener dos estándares coincidentes que resuelven el mismo problema resultará en confusión para los usuarios y falta de interoperabilidad. Esta coincidencia puede ser considerada una violación de la Resolución 28,2000, y por lo tanto N8455 debe ser dado de baja de este procedimiento fast-track." Republica Checa (CNI):

- "Los documentos abiertos, y en general los estándares abiertos, son muy importantes para el intercambio global de información y por lo tanto se necesita una amplia discusión de todas las partes interesadas... " "La República Checa sugiere que se utilice el procedimiento estándar para el desarrollo de un estándar ISO/IEC a partir del ECMA-376." Australia(SA):

- "Australia considera que existen dificultades en conducir propiamente una revisión completa de un documento de más de 6000 páginas en un mes..." "Australia propone que este documento sea devuelto a SC34 para su discusión previamente a ser enviado a un ballot DIS, dada la cantidad significativa de cuestiones que deben ser clarificadas".Finlandia (SFS):

- "Considerando el tamaño, complejidad y alcances de esta propuesta de ECMA, debemos alertar algunas preocupaciones sobre el procedimiento a seguir."

- "Si se considera la rapidez del proceso de ECMA, la rapidez del procedimiento fast-track, el tamaño (más de 6000 páginas) y la complejidad de la especificación propuesta, tenemos serias dudas de que este o cualquier otro NSB [miembro nacional de la ISO] pueda cumplir exitosamente con sus obligaciones de revisar esta especificación y mantener la integridad del proceso y la reputación de JTC1."

- "Esta especificación contiene a su vez especificaciones completas de dos lenguajes gráficos de vectores diferentes (VML y DrawingML), una especificación completa para la representación de ecuaciones matemáticas (OOMML), una especificación completa de un lenguaje de evolución de esquemas XML (Markup Compatability ML) y un lenguaje completo de citas bibliográficas, además de otros. De estándares similares producidos por la W3C, tales como SVG o MathML, sabemos que el desarrollo y la revisión de por lo menos uno de estas sub-especificaciones requeriría de un grupo experto de 2-3 años de trabajo. Pero ECMA, en un proceso que no tuvo mucha visibilidad para el público,

produjo una especificación que incluye todo eso, y el ciclo de revisión y aprobación les tomo menos de un año." - "Por lo tanto, consideramos que lo mejor es que Office Open XML sea removido del procedimiento de fast-track del JTC1 y que, o se lo envíe a un grupo de trabajo para una revisión más profunda, dividido en subsecciones de tamaño razonable, por ejemplo 500 páginas, para su aprobación normal, o (preferiblemente) que Office Open XML sea armonizado con el estándar existente ISO/IEC 26300 'Open Document Format'. Irregularidades en la propia ISO durante periodo de votación DIS 29500: En la ISO se ha producido un repentino crecimiento de miembros P y O en el subcomite JTC1/SC34, donde llamativamente estan solicitando su ingreso países que nunca han expresado interes en documentos electronicos basados en XML (materia sobre la que trata el SC34) y que todo apunta a podrán haber solicitado su ingreso ex-profeso solamente para así- disponer de voto en las reuniones donde se decida sobre la suerte de la especificación de OOXML. Todo esto lo vienen indicando ya hace tiempo, aunque muy diplomáticamente y respetuosamente, como es su estilo, Alex Brown, miembro del JTC1/SC34. Nótese, antes de todo, que todas las apreciaciones de Brown son referentes a los miembros del JTC1/SC34, no referentes a los miembros del JTC1 en sí-, que son los que aparecen en la lista de delegaciones de la web ISO y que son los que votan en la fase DIS (aunque después hay más fases, y ahí- es donde intervendrán todos esos espontáneos nuevos miembros). Citemos algunos pasajes relevantes de Brown:

À i) El primero :

"Internationally, is it interesting to note the influx of new members to SC34, the ISO sub-committee administering much of the standardisation process. Last week alone saw the announcement of three new P-members to the committee: Bulgaria, Côte-d'Ivoire and Sweden, as well as three new O-members: Greece, Mexico and Sri Lanka. As Ken Holman, our esteemed SC34 committee secretary wrote, 'we warmly welcome their input' ".ii) el siguiente:

[resaltado entre añadido]:

"It's the BRM, Stupid!

The nooxml site claims that OOXML will pass if the JTC 1 voting criteria are met in the upcoming ballot, but this is not necessarily the case. It's not even clear from the JTC 1 Directives whether the votes from this ballot are even counted. Instead what happens is explained in section 13.6 (abbreviations: SC = standards committee; NB = national body):

... Thus it is the ballot resolution meeting, likely to happen early in 2008, which will be the forum in which it is likely DIS 29500's fate will eventually be decided.

Who Attends The BRM?

... First off we have the National Body members of SC34 (a constituency which is growing fast):

NBs of the relevant SC shall appoint to the ballot resolution group one or more representatives who are well aware of the NB's position. ([JTC 1 Directives, Section] 13.7)"

iii) seguidamente algo más anterior en el tiempo:

"To the beautiful city of Oslo to attend the first SC 34 meeting of the year, and in particular to progress DSDL. SC34 suddenly has a lot of new P member countries ('participating member' countries) sending representatives, and I am interested to note the majority of their representatives are, as individuals, also Microsoft employees. However, thoughts of Office Open XML (OOXML) are far from my mind, and far from the agenda for this meeting, a point strongly made by our secretary who emphasised that OOXML was outside the bounds of what we were going to be discussing."

La iii) es hasta cómica, porque Microsoft envió una gran cantidad de personal a esa reunion y por lo que se entiende ni siquiera se habló en ella de OOXML.. Es decir, que esa gente se debe haber tenido que aguantar 5 horas de trabajo en serio" de estudio de estandares y "stuff" de JTC1/SC34 y o pudieron realizar ningun lobby para OOXML. La comparación entre la lista actual de miembros P y miembros O de JTC1/SC34 muestra todas las súplicas y llamadas incorporaciones cuanto se compara con las lista de miembros de enero del 2007 y la lista de miembros de enero del 2006. Se ha de aclarar que a fecha de agosto del 2007 se desconoce a ciencia cierta la motivación de esos nuevos países para pedir la membresía a JTC1/SC34, si es que se deba a un legitimo interes por trabajar en revisar y mejorar estandares, o si, por contra, sólo estaban ahí- para poder votar en una reunión sobre OOXML. Sin embargo, dadas las tácticas ya comprobadas usadas por Microsoft consistentes llenar de miembros los comites tecnicos que han estado trabajando para analizar OOXML, solo para reducir las criticas y los votos en su contra, o incluso transformarlos en votos a favor como en el caso portugués, todo lo que ha estado ocurriendo en el JTC1/SC34, así- como su crecimiento repentino no dejan de resultar más que sospechosos. Pero lo más llamativo de todo es que el día 2 de abril del 2008, el día que se anunciaron los resultados, al volver a consultar la lista de miembros P del JTC1 se podrá comprobar que países que ascendieron a miembros P para votar a favor de DIS 29500, repentinamente habían ya pasado a ser de nuevo miembros O. Ni siquiera guardaron las composturas esperando unos meses o incluso días: el trabajo estaba ya hecho. El día 2 de abril del 2008, Trinidad y Tobago, Chipre y Líbano, volvieron "casualmente" a ser miembros O. Pero lo realmente grave no es eso, lo realmente grave es que ISO/IEC permitan esas prácticas

fraudulentas en las estandarizaciones.Â Sobre nuevas irregularidades que se descubran:Por favor, comunÃ-quenos de inmediato cualquier nueva irregularidad que advierta en la tramitaciÃ³n, estudio o votaciÃ³n de ISO DIS 29500 en su Ã³rganismo, comitÃ© o subcomitÃ© nacional de estandarizaciÃ³n. Nosotros la estudiaremos y, tras verificarla, actuaremos en consecuencia.Â