

## OOXML: ¿comprobamos los hechos?

OOXML: Got the facts straight?OOXML: ¿Comprobamos los hechos de primera mano? [artículo original en portugués artículo original por Rui Seabra y su traducción al inglés] La empresa que detenta la presidencia del Comité Técnico de normalización de documentos apadrinada por el Instituto de Informática / Instituto Portugués de Calidad se niega a reconocer la situación de conflicto de intereses de la que se le acusa en la validación de OOXML, argumentando que precisa más datos. Las entidades reponsables no hacen nada, dejando que la situación se mantenga. El conflicto de interés es evidente, pero por si ésto no fuese suficiente, y porque lo que están en juego son las especificaciones, podríamos observar lo que dice la historia sobre la postura de Microsoft al respecto. De hecho, vale la pena recordar el registro histórico de Microsoft en lo que dijo al respecto de la estandarización, para reflejar si lo que está pasando en este momento no será más que una nueva repetición de la historia.El resumen que sigue está totalmente basado en documentos de acceso público que forman parte de varios procesos judiciales:

Hecho 1º: Bill Gates pretendía reemplazar el ACPI de forma que sólo funcionase bien en el sistema operativo Widnows, tal y como queda documentado en la prueba 3020 del caso &ldquo;Comes contra Microsoft&rdquo;: «Maybe we could define the APIs so that they work well with NT and not the others even if they are open. Or maybe we could patent something related to this.» - William Henry Gates III, 1999

Traducción: «Quizá pudiéramos definir las APIs de tal forma que sólo funcionasen bien con NT y no con los otros incluso aunque sean abiertas. O quizá podríamos patentar algo relacionado con esto.» - William Henry Gates III, 1999

ACPI es una especificación para la gestión energética de los portátiles y computadoras de escritorio: sólo recientemente ha comenzado a funcionar correctamente en sistemas distintos a Windows, aunque aún no ha sido demostrada la existencia de una relación entre ambos hechos.

Hecho 2º: Microsoft intentó sabotear la independencia de plataforma del lenguaje de programación Java, introduciendo en el mercado un producto basado en Java pero que tenía dependencias con la plataforma Windows. «Screw Sun, cross-platform will never work. Let&rsquo;s move on and steal the Java language.» - Prashant Sridharan, MS Visual J++ Product Manager, 1997

Traducción: «Recapacita Sun, la independencia de plataforma nunca funcionará. Pongámonos y robemos el lenguaje Java.» - Prashant Sridharan, Director de Producto de MS Visual J++, 1997

Después de ser obligada por un tribunal a detener el proceso de corrupción de Java, Microsoft creó un nuevo entorno de programación llamado ".NET", cuyo lenguaje de programación principal es el C#, diseñado para ser semejante a Java y con el objetivo de cautivar a los programadores que escribían Java. Esteambiente es mono-plataforma por tener diversos componentes esenciales que están designados como "opcionales". Lo mismo que OOXML.

Hecho 3º: Microsoft introdujo extensiones propietarias en HTML e incentivó agresivamente a sus aliados (punto 322, por ejemplo) a que hicieran uso de tales extensiones para así conseguir monopolizar el software de navegación por Internet. «The first obligation that the ICPs undertook was to distribute Internet Explorer and no &ldquo;Other Browser&rdquo; in connection with any custom Web browsing software or CD-ROM content that they might offer» - US District Court of Columbia, 1999

Traducción: «La primera obligación a la que ICPs se comprometió fue a distribuir Internet Explorer y ningún "otro navegador" en conexión con cualquier otro software de navegación web a medida o contenido de CD-ROM que pudieran ofertar» - US District Court of Columbia, 1999

La consecuencia de estas acciones fue que Microsoft consiguió de facto el monopolio de la navegación web con el Internet Explorer, lo que se ha mantenido hasta día de hoy. El resultado fue de ese escenario mono-plataforma es que comenzaron a proliferar las páginas HTML con código no estándar imposible de interpretar de forma idéntica por los distintos navegadores.

Hecho 4º: Microsoft intenta excluir el potencial de competitividad del software libre cerrando los protocolos (pg. 24 en el PDF y 22 en la numeración de las hojas).

«The two documents in here from Vinod am the ones I want the board to see.» - William Gates III, 1999, sobre el documento escrito por Vinod

«OSS projects have been able to gain a foothold in many server applications because of the wide utility of highly commoditized simple protocols. By extending these protocols and developing new ones, we can deny OSS projects entry into the market.» - Vinod Valloppillil, ex-MS Engineer, 1999

De hecho ya se observó la manipulación de los protocolos mediante implementaciones no estándares como son los casos de Kerberos o LDAP en su implementación bajo Microsoft Active Directory. Otros ejemplos son el protocolo de Exchange Server o los formatos de documentos de Microsoft, que además de ser secretos en sus versiones actuales, en la versión

que Microsoft intenta normalizar a través de ECMA en la ISO están repletos de componentes imposibles e implementar cogiendo como base la propia implementación.

Al mismo tiempo que dice que esas componentes existen por exigencia de los grandes e importante usuarios como la Biblioteca del Congreso de los EE.UU., la propia Microsoft mantiene que no hay problema porque no sean implementados porque son "opcionales" (excepto, claro, para aquellos usuarios que las requieran).

Hecho 5º: Microsoft fue declarada culpable de abuso de monopolio por restringir la información sobre interoperabilidad.

«The first type of conduct found to constitute an abuse consisted in Microsoft's refusal to supply its competitors with interoperability information and to authorize them to use that information to develop and distribute products competing with its own products» - Tribunal de Primeira Instancia de la Unión Europea, 2007

Trad.: «El primer tipo de conducta encontrado que constituye un abuso consiste en el rechazo por parte de Microsoft a proveer a sus competidores la información de interoperabilidad y en no autorizarlos a usar dicha información para desarrollar y distribuir productos que compitan con sus propios productos.»

¿Habrá mejor manera de mantener un monopolio sobre los formatos de documentos, dando la impresión de que se da información a los competidores, que documentarlo mal y hacerlo un estándar?

Hecho 6º: Microsoft no quiso participar en el desarrollo de OpenDocument (ODF) (tal y como en el acceso a Internet, más tarde se percataron de la importancia de los estándares) y sólo por eso no se opuso, a esas alturas, a la adopción de ODF como norma ISO.

«We [Microsoft] are OASIS members but since we didn't have an interest in ODF we didn't participate in its development. Since we didn't have an interest, that also meant we didn't oppose it in ISO» - Brian Jones , Director de Proyecto de MS Office, 2007

Trad.: «Nosotros [Microsoft] somos miembros de OASIS pero como no teníamos interés en ODF no participamos en su desarrollo. Como no teníamos interés, eso también significa que no nos opusimos a él en ISO»

Microsoft repite varias veces en público que no fue escuchada durante la discusión para la normalización de ODF, afirmación "inocente" que fue incluso refutada por un representante de la ODF Alliance cuando la profirió en público en el Encuentro de Software Livre na Administração Pública celebrado en Lisboa (Portugal) entre el 7 y 8 de noviembre de este año. This entry was posted on Quarta-feira, Dezembro 12th, 2007 at 1:04 and is filed under Mor OOXML, Assim Não!. You can follow any responses to this entry through the RSS 2.0 feed. You can leave a respon or trackback from your own site.