

Microsoft OOXML: ¿Quieres entender cómo trabajan?

Microsoft OOXML:

¿Quieres entender cómo trabajan? Por Jomar Silva, Delegado del ABNT de Brasil en el BRM del OOXML Sao Paulo, 4 de abril del 2008

Me quedé sorprendido al ver publicado en Groklaw un enlace a un documento interno de Microsoft que escribe la estrategia de marketing que utilizan. Este documento se hizo público durante el juicio "Comes contra Microsoft" (antimonopolio). El documento en cuestión describe el "Evangelismo efectivo" y data de 1997 (sí, ¡¡¡nos engañaron usando un truco de hace 10 años!!!).

El punto del documento sobre el que quiero llamar la atención es el uso de "consultores independientes", y aún más sobre el uso de los llamados participantes "NEUTRALES" (en el documento se explica esta estrategia para usarse en debates y mesas redondas, pero se empleó del mismo modo en los NB's, porque todo el trabajo que se hacía en ellos, en teoría, era debatir...).

Respecto a los consultores independientes, creo que el texto se explica por sí solo e ilustra el motivo por el que tanta gente "independiente" en el mercado apoya a Microsoft.

Respecto a los NEUTRALES, estoy realmente sorprendido de ver una explicación tan clara sobre la participación de NEUTRALES en los NBs, y en algunos países de los que seguí las deliberaciones, la participación de los NEUTRALES fué determinante para conseguir el voto a favor.

En los últimos días, muchos me han preguntado (incluyendo varios periodistas) si la estrategia de atiborrar los comités con sus socios comerciales no resulta muy débil y fácil de identificar. No pude dar una buena respuesta a la cuestión porque si revelase toda la historia y sus detalles, estaría acusando a gente sin pruebas. Con este documento en mis manos, ahora lo puedo explicar de forma muy didáctica, sin acusar a nadie o ser acusado de distorsionar los hechos.

Por supuesto en los países en que se rellenaron los comités con socios comerciales, las manifiestas distorsiones serían demasiado evidentes y el proceso se convertiría en un enorme escándalo (de hecho, esto es lo que realmente ha pasado en algunos países, pero ¿a alguien le importa?). Para evitar que fuese demasiado evidente, Microsoft siguió la estrategia de usar "SUS NEUTRALES" en varios comités (incluyendo el de aquí, Brasil).

Esta estrategia clarificaba los papeles y posiciones de los miembros de los comités, pero dejaba un enorme interrogante en relación a los elementos NEUTRALES (normalmente representantes de universidades públicas o privadas y en raras ocasiones, representantes de instituciones gubernamentales). En algunos casos esos NEUTRALES acudieron a discutir y permanecer en una "posición neutral" durante todo el proceso, dando la impresión incluso de que llevarían a cabo un análisis técnico o tendrían una postura técnica al final del proceso, pero cuando se les necesitó en el voto final, votaron por la APROBACIÓN de la especificación (y aquí cito el voto final, el de Marzo... todo fué muy bien planeado y ejecutado).

Este fragmento del documento menciona a los "consultores independientes" cuando habla sobre las mesas redondas en los debates: "... Nuestra misión es establecer las plataformas de Microsoft como estándares de facto en toda la industria informática... Trabajar entre bambalinas para provocar alabanzas independientes para nuestra tecnología, y condenas para la del enemigo*, es una función clave que juega el evangelismo durante la Misión. Deben publicarse informes de analistas "independientes" alabando nuestra tecnología y condenando la de los competidores (o ignorándolos). Consultores "independientes" deben escribir columnas y artículos, dar presentaciones y conferencias, moderar mesas redondas amañadas, todo de nuestra parte (y prepararlos como expertos en la nueva tecnología, están disponibles por solo 200 \$ la hora)..."

Este fragmento del documento menciona a los "académicos neutrales": "... Las fuentes académicas "independientes" deben cultivarse y mencionarse (y otorgarles dinero para investigación). "... Los proveedores "independientes" de materiales de estudio deberían empezar a beneficiarse de su rápida implicación en nuestra tecnología. Toda posible fuente de influencia debe ser encontrada y usarse en nuestro beneficio..."

Este fragmento del documento describe a los "comercialmente neutrales": "... Una charla amañada, por otro lado, es como una baraja amañada: está llena de gente, que, a primera vista, debería ser neutral, pero que son fuertes partidarios de nuestra tecnología. La clave para amañar una charla es ser capaz de *escoger al moderador*. La mayoría de los que organizan conferencias permiten al moderador elegir a los participantes, de modo que si puedes escoger al moderador, ganas. Dado que no puedes esperar que los representantes de nuestros competidores hablen a favor tuyo, tienes que hacer que el moderador acuerde aceptar solo "ISV independientes" en la charla. *Nadie de Microsoft o cualquier otro partidario formal de tecnologías competidoras será aceptado — solo ISVs que tengan que usar esa tecnología en el "mundo real." * Suena maravillosamente independiente, verdad? De hecho esto nos permite amañar la charla con ISVs que apoyen nuestra causa. Así, la charla "independiente" al final le dice a la audiencia que nuestra tecnología gana a las otras con los ojos cerrados. Haz que la prensa cubra esta charla y tendrás una gran victoria en tus manos.

Finalmente, el fragmento de a continuación, describe cómo encontrar el moderador "ideal" para los

debates (y esto explica cómo se eligieron algunos coordinadores de los comités por todo el mundo):
“...Encontrar a un moderador es la clave para preparar una charla amañada. Las mejores fuentes de moderadores manipulables son: Analistas de mercado: Los analistas están en venta. Ese es su modelo de negocio. Pero les preocupa mucho no dar la impresión de haberse vendido, y eso provoca que sea muy espinoso trabajar con ellos. Consultores: Estos tíos son tu mejor apuesta como moderadores. Pon de tu parte enseguida a un consultor bien conocido, pero no le dejes que publique nada descaradamente pro-Microsoft. Luego, haz que se ofrezca a los organizadores de la conferencia como moderador, siempre que surja una oportunidad para una mesa redonda. Como es conocido pero aparentemente independiente, se le aceptará: Una cosa menos de la que preocuparse para los constantemente ajetreados organizadores de conferencias, verdad?...“

En un artículo anterior dije que necesitamos la lista de las organizaciones que formaron parte de los comités, ahora pienso que es extremadamente importante, porque solo con ella podemos claramente identificar a los socios comerciales de Microsoft y a los elementos NEUTRALES que apoyaron esta votación. He decidido escribir este post porque pienso que hay una enorme falta de ética en lo que esta gente ha hecho. Han usado el buen nombre de instituciones serias y respetadas para su lucro personal, legitimándose a través de instituciones consideradas sólidas y fiables.

Han usado el buen nombre de instituciones respetadas para esconder su falta de escrúpulos, y en algunos casos lo han hecho con el conocimiento de la junta directiva de aquellas instituciones cuyo nombre ha sido utilizado. La mayoría de estos directivos y miembros de los consejos incluso están al tanto de lo que ha sucedido (el manto del secretismo ataca de nuevo).

Esto es solo uno más de los mecanismos de corrupción que se ha usado por todo el mundo en este análisis, ahora puede demostrarse que hay detrás una estrategia comercial, y que esto no es solo “la impresión que tienen algunos”. Este sinsentido solo ha podido tener éxito gracias al secretismo absurdo que existe en la mayoría de los NBs.

Si un NB decide y vota en nombre de su país, todas sus deliberaciones y todos los participantes deben hacerse públicos. Esta falta de transparencia es lo que permite que sucedan estas aberraciones.

Transparencia ya y una severa investigación sobre lo que ha ocurrido en los NBs en todo el mundo. La ISO y la IEC no pueden seguir “fingiendo” que estos hechos no han sucedido: ¡¡¡no hay argumentos contra los hechos!!!