

Sergio Amadeu: Datos históricos y el falso estándar

Algunos datos históricos y los riesgos de un estándar con componentes cerrados y patentados

He recibido varias contribuciones sobre el debate de los estándares. Varias personas han argumentado sobre los peligros para la sociedad de los controles ejercidos por los monopolios. concuerdo plenamente con que los monopolios en el área de las tecnologías de la inteligencia colocan en riesgo la innovación y la creatividad. Tres hechos han de ser recordados:

1) Microsoft fue condenada en su propio país por prácticas monopolísticas. Su navegador no era mejor que Netscape. Sin embargo, como su sistema operativo estaba presente en más del 90% de las computadoras, utilizó este hecho para destruir a su competencia. Este fue uno de los motivos de su condena, cuya pena fue paliada gracias a la presión ejercida por el entonces recién instalado gobierno de G.W. Bush.

2) Fue el hardware abierto de IBM el que hizo viable el monopolio del sistema operativo propietario. El hecho de que IBM lanzara un hardware cuya arquitectura no estaba patentada permitió que todos pudiesen utilizarla libremente. Quien relata este hecho con claridad es Bill Gates en su libro "Escalera del futuro":

"IBM quería lanzar su microcomputador en el mercado en menos de un año. Para poder cumplir con ese cronograma, tenía que abandonar el esquema tradicional, que consistía en fabricar todo el hardware y software él mismo. De modo que IBM decidió construir su PC con componentes ya disponibles, al alcance de cualquiera. Eso llevó a una plataforma fundamentalmente abierta, fácil de ser copiada." (Gates, 1995, p. 68)

"En vez de como de costumbre construirse sus propios microprocesadores, IBM decidió comprar de Intel los microprocesadores para su PC. Para Microsoft, fue importante que IBM no decidiera crear su propio software y que licenciara nuestro sistema operativo." (GATES, 1995, p. 68)

"Con su reputación, aliada a la decisión de usar un proyecto abierto que otras empresas podrían copiar, IBM tenía realmente la oportunidad de crear un estándar nuevo y abarcador de computadora personal. Nosotros teníamos que participar. Aceptamos, por tanto, el desafío de escribir un sistema operativo. Adquirimos un trabajo anterior, desarrollado por una empresa también de Seattle y contratamos a su ingeniero jefe, Tim Paterson. Con innumerables modificaciones, el sistema se transformó en el Sistema Operativo de Disco de Microsoft, el MS-DOS. Tim se convirtió, en verdad, en el padre de MS-DOS. IBM, nuestro primer licenciado, bautizó su versión como PC-DOS; las letras de PC son las iniciales de personal computer, computadora personal." (GATES, 1995, p. 69)

3) recientemente, el director de patentes de Microsoft, Horacio Gutiérrez, acusó a varios softwares libres de violar 235 patentes de su propiedad. al mismo tiempo, M\$ quiere que todo el mundo acepte un estándar repleto de elementos patentados por ella. Open XML tiene más de 6 mil páginas. ¿Quién garantiza que en ellas no hay componentes patentados? Siempre que implementemos el estándar en productos que no sean de M\$ estaremos bajo amenaza. ¿Qué estándar es ese que se somete a la seguridad jurídica de una única empresa? Utilizar estándares con componentes cerrados es aceptar estar sobre la constante amenaza de pleitos judiciales. Los estándares pretenden estimular la competencia y la interoperabilidad entre productos. En este sentido, el estándar Open XML es un anti-estándar.

[Artículo aparecido en el blog de Sergio Amadeu el 1 de Julio de 2007]

[Traducción de OPENTIA]